**Bijeenkomst bij de start van de CWI-KUO, 2 december 2022**

*Vooraf*

Op vrijdag 2 december 2022 organiseerde de Commissie Wetenschappelijke Integriteit van de monosectorale KUO’s (CWI-KUO) een bijeenkomst voor vertrouwenspersonen WI en lectoren. De middag was bedoeld als gezamenlijke aftrap, ter voorbereiding op de formele start van de CWI op 1 januari 2023.

De CWI is verheugd over de goed bezochte bijeenkomst en de betrokkenheid van de deelnemers. Naast de commissieleden zelf waren er tien deelnemers: vertrouwenspersonen, lectoren en beleidsmedewerkers, afkomstig van AHK, ArtEZ, Codarts, HKU, HKDH en Rietveld. Uit de levendige gesprekken kwam een aantal actiepunten naar voren die aan het eind van dit verslag op een rijtje worden gezet. Het is duidelijk geworden dat het gesprek over onderzoeksintegriteit belangrijk wordt gevonden en voorziet in een behoefte. Tegelijkertijd staan we als CWI-KUO nog aan het begin, want veel is nog onduidelijk of moet nog verder worden uitgebouwd.

In onderstaand verslag geven we een beeld van de gevoerde gesprekken en de uitkomsten daarvan.

Het programma zag er als volgt uit:

14.15:  Peter Sonderen (vz): algemene inleiding - Jeroen Boomgaard: inleiding workshop(s)

14.45:  Workshops (onder leiding van Job ter Haar en Henk Slager)

16.00:  Plenaire discussie uitkomsten

17.00:  Afsluiting

Ter voorbereiding ontvingen de deelnemers een aantal casussen om te bespreken, en daarnaast de volgende documenten:

·      Nederlandse gedragscode wetenschappelijke integriteit (NGWI), 2018

·      Klachtenregeling Wetenschappelijke Integriteit KUO’s (2021, opgesteld door de mono-KUO’s)

·      Profiel vertrouwenspersoon WI (opgesteld door de VH)

·      Code integer onderzoek, richtlijnen voor vertrouwenspersoon (opgesteld door de CWI-KUO)

*Inleiding*

Peter Sonderen, voorzitter CWI-KUO, startte de bijeenkomst met een toelichting op de totstandkoming en werkwijze van de commissie. Hij benadrukte het belang van een vertrouwenspersoon WI per hogeschool. De VPWI speelt een belangrijke rol in het voorkómen van klachten en draagt samen met lectoren, (senior)onderzoekers en onderzoeksbegeleiders bij aan het creëren van een gezamenlijke cultuur van integer onderzoek.

In de gedragscode (NGWI) staan vijf principes centraal: eerlijkheid, zorgvuldigheid, transparantie, onafhankelijkheid en verantwoordelijkheid. Wat betekenen deze principes voor het onderzoek in en door de kunsten? Hoe ga je bijvoorbeeld om met deelnemers aan onderzoek die tegelijkertijd ‘onderzoeksobject’ (ervaringen centraal) als co-creator zijn (zorgvuldigheid)? Hoe kun je artistiek onderzoek navolgbaar en reproduceerbaar maken (transparantie)? Hoe vatbaar is praktijkgericht onderzoek voor belangenverstrengeling[[1]](#footnote-1), welke invloed heeft een opdrachtgever op het onderzoek en het artistieke proces (onafhankelijkheid)?

*Workshops*

In twee groepen worden de vooraf meegestuurde casussen besproken. Naar aanleiding daarvan komt het gesprek op de volgende onderwerpen.

Mogelijke klachten en de te volgen route

Bij alle casussen is de vraag: waarover zouden we binnen het KUO klachten kunnen verwachten en van wie? Hoe loopt de route dan vervolgens, wat is de rol van de VPWI, hoe wordt een klacht afgehandeld. De CWI heeft daar een stroomschema voor gemaakt, dat naar aanleiding van de gesprekken verder is aangescherpt (zie bijlage). Dit schema zal worden verspreid onder de betrokken hogescholen.

Belangen vs onafhankelijkheid

Bij samenwerking met praktijkpartners kan de onafhankelijkheid van het onderzoek onder druk komen te staan, vooral als er financiële belangen zijn of als sprake is van een duurzame relatie (loyaliteit). Goede afspraken vooraf zijn belangrijk, een checklist met aandachtspunten en mogelijke afspraken kan helpen.

WI in het onderwijs

De normen van de gedragscode dienen natuurlijk ook bij studenten bekend te zijn, maar het onderzoek dat studenten uitvoeren in het kader van hun studie kan niet leiden tot een klachtprocedure[[2]](#footnote-2). Wat betekent dit voor de verantwoordelijkheid van begeleiders? Waar komt een eventuele klacht van een externe samenwerkingspartner over een student terecht en hoe wordt die afgehandeld? Het is van belang om dat duidelijk te hebben.

Ethische toetsing

In het buitenland (VS, Australië) bestaan uitgebreide protocollen voor ethische toetsing voorafgaand aan een onderzoek. De vraag is of dat zo uitgebreid moet zijn, maar het is wel belangrijk om na te denken over mogelijke ethische kwesties en mogelijke risico’s in kaart te brengen. Binnen Codarts is een checklist ethiek gemaakt en gedeeld met de andere KUO’s. Daar zou ook een route bij moeten komen: bij wie kan een onderzoeker terecht in geval van twijfel? Is er behoefte aan een gezamenlijke ethische commissie KUO? Naast een goede checklist is bewustwording belangrijk. De werkgroep ‘Ethics in (artistic) research’ van het lectorenplatform Kunst ≈ Onderzoek heeft een filmpje gemaakt over [ethiek en kunstonderzoek](https://kunst-onderzoek.nl/projects/exploring-ethical-issues-in-research-in-the-arts/). We kunnen ook denken aan een basiscursus ethiek voor onderzoekers, gezamenlijk te ontwikkelen door de KUO’s of het lectorenplatform. Er is buiten de kunsten al veel ontwikkeld dat mogelijk bruikbaar is, zoals de ‘[Dilemma Game](https://www.eur.nl/over-de-eur/beleid-en-reglementen/integriteit/wetenschappelijke-integriteit/dilemma-game)’ van de Erasmus Universiteit waarmee praktische casussen bespreekbaar worden gemaakt.

Diversiteit, kolonialisme, sexisme

Beoordelaars van PhD-, PD- of ander onderzoek zijn in meerderheid westers, wit en man. Dat kan leiden tot bevooroordeeldheid, onderzoekers kunnen het gevoel hebben niet gehoord of begrepen te worden. Ook de CWI weerspiegelt dit profiel. Hoe komen we tot meer evenwicht en diversiteit in de commissie?

*Tot slot*

De gemene deler van deze middag is de preventie van klachten door het creëren van bewustzijn van normen over wetenschappelijke integriteit, ook in het onderwijs. Er is behoefte aan tools die daarbij kunnen helpen, zoals checklists of voorbeelden van dilemma’s in de artistieke onderzoekspraktijk. Mogelijk kunnen die in KUO-verband worden uitgewisseld of ontwikkeld. De CWI ziet het als haar taak om bij te dragen aan deze cultuur door ontwikkelingen bij de hogescholen te stimuleren en te monitoren.

Concrete actiepunten voor de CWI-KUO:

* Het maken van een basale website, waarop informatie over onderzoeksintegriteit en tools of instrumenten kunnen worden verzameld.
* Het stimuleren van bewustwording en monitoren van ontwikkelingen in KUO-verband.
* Streven naar een grotere diversiteit in de samenstelling van de commissie.

Aanbevelingen

Voor de hogescholen:

* Ontwikkel instrumenten die helpen bij de naleving van onderzoeksintegriteit en deel die waar mogelijk. Denk aan een checklist voor ethische toetsing, standaardformulieren voor samenwerking met externe partners of voor het vragen van toestemming aan deelnemers van onderzoek in verband met AVG.
* Geef de code ook in het onderwijs een plek.

Voor het lectorenplatform Kunst ≈ Onderzoek:

* Ga door met het thema ethiek, organiseer zo mogelijk een basiscursus ethiek voor onderzoekers samen met de KUO’s. [Inmiddels heeft op 31 maart een [NRIN](https://www.nrin.nl/)-training ‘Verantwoord Onderzoek Hogescholen’ plaatsgevonden, georganiseerd door het [lectorenplatform](https://kunst-onderzoek.nl/event/training-verantwoord-onderzoek-hogescholen-door-nrin/) en speciaal bedoeld voor de research community van de kunstlectoraten.]
1. Een voorbeeld daarvan is de klacht over belangenverstrengeling bij Saxion. Uit het artikel in *Tubantia* van 17 oktober 2022: “Na een melding van mogelijke belangenverstrengeling bij lector Theo de Bruijn van Saxion heeft de hogeschool haar regels aangescherpt. De Bruijn was op drie manieren betrokken bij de ontwikkeling van een 'klimaatplein' bij Saxion: als lector, als partner bij IAA en als lid van een adviescommissie.” [↑](#footnote-ref-1)
2. NGWI 1.3 (11) In het onderwijs is deze code van betekenis als onderwerp van kennisoverdracht en training en als normatief kader bij wetenschappelijk onderzoek en onderzoeksstages van studenten. Wetenschappelijk onderzoek van studenten valt daarmee binnen de normatieve kaders van deze code (hoofdstukken 2 en 3). Maar zolang dat onderzoek slechts binnen een educatieve context verricht wordt en niet resulteert in publicaties anders dan een openbaar gemaakte scriptie, kan niet-naleven van de normen uit deze code niet leiden tot een klachtprocedure als bedoeld in paragraaf 5.4 of het opleggen van sancties als bedoeld in paragraaf 5.3 [↑](#footnote-ref-2)